



De Commissie Wetenschappelijke Integriteit aan de 5 Vlaamse Universiteiten



Inhoud

- Bevoegdheid
- Definitie van wetenschappelijk wangedrag
- Samenstelling
- Melder
- Betrokkene
- Werking – stroomdiagram
- Communicatie
- Afspraken met financiers
- Aantal dossiers

Bevoegdheid CWI

Alle universiteiten:

- ✓ Ethische Code van het Wetenschappelijk Onderzoek in België
- ✓ CWI behandelt geen ethische vragen, vragen m.b.t. intellectuele eigendom, ... => worden doorverwezen naar bevoegde instanties
- ✓ Advies over integriteitsvraag – geen tuchtprocedure
- ✓ *Honest error* wordt niet aanzien als een inbreuk

Definitie van wetenschappelijk wangedrag

Definiëren van 'research misconduct':

Niet expliciet in elk CWI-reglement en/of CWI-beleidsplan opgenomen: definities voor of beschrijvingen van '*Falsification, fabrication & Plagiarism*' (FFP) en '*Questionable Research Practices*' (QRP's)

Definitie van plagiaat? Zelf-plagiaat?

Definitie van wetenschappelijk wangedrag

Definitie in de Europese Code (onder revisie) van
“Violations of Responsible Conduct of Research”:

Onderscheid tussen:

1. Research misconduct
2. Disregard for Responsible Conduct of Research
3. Other Unacceptable and Irresponsible Practices

‘Research misconduct’: enkel FFP?

Ja

Nee

Enkele cases

Bron: Dilemma Game Professionalism and Integrity in Research – Erasmus University Rotterdam

Case 1

After a couple of rounds of reviews, I discover an error/omission in data analysis in a co-authored manuscript. At this point, the paper has almost been accepted, and the reviewers have never made any remark about the data analysis. I know that my co-authors do not want to miss out on the chance to publish. I was not the prime person responsible for this part of the data analysis.

Case 1

I inform the lead author of the suspected error, and leave the decision to her, knowing that she needs the publication for her tenure.

Yes / No

Case 2

I have run an experiment, but the results did not work out. I am disappointed because I had carefully designed all the manipulations and stimuli, and the previous (same) experiments that I ran for the same project had worked out. I am now writing the paper.

Case 2

I mention the unsuccessful experiment in one sentence and ask the interested readers to contact me for more details.

Yes / No

Case 3 - Gift authorship 1

A good colleague from my department makes me the following offer: If I make him co-author on my next article and he will do the same for me. We are both coming up for tenure soon, and my colleague has been particularly overloaded with teaching tasks. To the outside world, the co-authorships will not seem illogical, as we are doing research on similar topics.

What do I do?

Case 3 - Gift authorship 1

I let him be a co-author on my article.

Yes / No

Case 4 - Guest authorship 2

I am on a tenure-track position, and my mid-term review is within a month. I really need to submit a manuscript before the deadline. Today in a group seminar, quite a few people were critical about the working paper I presented. After the seminar, a colleague tells me that he thinks that the chance of publication is much bigger if I let the area chair professor co-author the paper. The professor is well known in her field and is also close to the editors of the journal in question.

What do I do?

Case 4 - Guest authorship 2

I ask the professor if she is willing to be a second author and submit the paper when she agrees.

Yes / No

Samenstelling van de CWI

- UGent
 - ✓ Via Huishoudelijk Reglement - Aangesteld door Bestuurscollege
 - ✓ Voorzitter + secretaris + juridisch-academisch expert
 - ✓ Leden 'pool': 4 alfa, 4 bèta, 4 gamma (ZAP-leden - voorwaarden): onderzoek wordt gevoerd door beperkte onderzoekscommissie rekening houdende met context en inhoud van dossier – min. 3 leden
- KU Leuven
 - ✓ Aangesteld door de Academische Raad en ressorteert onder de Raad Onderzoeksbeleid (ROB)
 - ✓ Voorzitter + meldpunt (DOC)
 - ✓ Leden: 6 alfa, 6 bèta, 6 gamma (ZAP-leden)– 1 LUCA School of Arts – 1 LRD – 1 ABAP => Onderzoekscommissie (> = 3 leden van de CWI) – uitbreiding mogelijk
- VUB
 - ✓ Aangesteld door de Academische Raad (CWI + aanspreekpunt)
 - ✓ Vaste leden: Voorzitter - Vicevoorzitter - jurist
 - ✓ Ad-Hoc: Expertpanel
 - ✓ Minstens 3 ZAP-leden uit het vakgebied – **externe experts**
- UA
 - ✓ Aangesteld door het Bestuurscollege
 - ✓ Voorzitter + 2 ondervoorzitters van de Onderzoeksraad + meldpunt (ZAP) + secretaris
 - ✓ Leden: 3 prof emeriti - 1 lid faculteit Rechten (uitbreiding mogelijk: 2 ZAP vertrouwd met domein van casus, aangeduid door de commissie) + (research committee (min. 2 ZAP from other dept + experts)
 - ✓ Voorzitter beslist of onderzoek door voltallige CWI of enkele leden wordt gevoerd
- UHasselt
 - ✓ Aangesteld door **de Raad van Bestuur**, aangeduid op voorstel van de Vice-rector Onderzoek **in overleg met de decanen van de betrokken faculteiten**
 - ✓ 9 effectieve leden, en 9 plaatsvervangende leden – **externe experts**
 - ✓ Leden: 3 Wetenschappen en Technologie– 3 Geneeskunde & Life Sciences – **3 Rechten & Economie (ZAP-leden)**
 - ✓ Voorzitter + plaatsvervanger + secretaris **met raadgevende stem + jurist met raadgevende stem**
 - ✓ Voorzitter beslist of onderzoek door voltallige CWI of enkele leden wordt gevoerd

Onderzoekscommissie - expertpanel

Samenstelling van de onderzoekscommissie op basis van melding:

- Ad hoc of pool van interne ZAP-leden & emiriti
 - Vrees voor toekomstige samenwerking met betrokkene?
 - Belangenconflict/wraking?
 - Expertise niet aanwezig in de commissie door wraking
- Inroepen van externe experts als lid of voor advies
 - Confidentialiteit van de dossiers
 - Beperkte grootte van Vlaanderen

Samenstelling van de CWI

UGent

- ✓ Voorzitter = CWI-lid zonder beleidsmandaat
- ✓ Meldpunt = secretaris CWI (integriteitsmedewerker)
- ✓ Onderzoek ontvankelijkheid melding = (vice)rector na ev. advies voorzitter CWI

KU Leuven

- ✓ Voorzitter = CWI-lid zonder beleidsmandaat
- ✓ Meldpunt = secretaris CWI (stafmedewerker DOC)
- ✓ Onderzoek ontvankelijkheid melding = voorzitter CWI

VUB

- ✓ Voorzitter = CWI-lid zonder beleidsmandaat
- ✓ Meldpunt = aanspreekpunt voor wetenschappelijke integriteit
- ✓ Onderzoek ontvankelijkheid melding = aanspreekpunt voor wetenschappelijke integriteit

UA

- ✓ Voorzitter = voorzitter Onderzoeksraad
- ✓ Meldpunt = ZAP-lid CWI
- ✓ Onderzoek ontvankelijkheid melding = voorzitter CWI

UHasselt

- ✓ Voorzitter = CWI-lid zonder beleidsmandaat
- ✓ Meldpunt = Secretaris CWI
- ✓ Onderzoek ontvankelijkheid melding = voorzitter CWI

Melding

	UGent	KU Leuven	VUB	UA	UHasselt
Morele plicht, geen meldingsplicht van onderzoeker indien inbreuk wordt vastgesteld	x	x	x	x	x
Anonieme melding bij meldpunt mogelijk	-	(x) Per uitzondering	X (na goedkeuring voorzitter)	-	-
Anonimiteit van melder ten aanzien van CWI (onderzoekscommissie)	-	-	X (na goedkeuring voorzitter)	x	x
Anonimiteit van melder ten aanzien van betrokkene	(x) mits motivatie	x	x	x	x
Verjaringstermijn voor meldingen	Niet gespecificeerd i/h reglement	3 jaar na kennisname van de feiten	Niet gespecificeerd i/h reglement	Niet gespecificeerd i/h reglement	Niet gespecificeerd i/h reglement
Intrekking van melding door melder leidt tot stopzetting onderzoek	Kan tot opstellen vaststellingsrapport	-	-	-	-

Anonimiseren melding

- EU-code: *“Persons accused of research misconduct must be given full details of the allegation(s) in writing and allowed a fair process for responding to allegations, asking questions, presenting evidence, calling witnesses, and providing responses to information presented.”*
- Knip/plak werk van melding– herschrijven?
- Door wie? **CWI** / **melder**

Wie kan melder zijn?

✓ Alle universiteiten:

- Iedereen kan melder zijn

VUB: Elke medewerker - de morele plicht melding te maken van inbreuken tegen de wetenschappelijke integriteit binnen een redelijke termijn vanaf het ogenblik dat hij hier kennis van heeft genomen.

Iedere ander persoon kan aangifte doen van inbreuken waar hij weet van heeft. Er moet geen belang worden aangetoond.

✓ Bescherming melder

KUL: artikel reglement inzake bescherming van melder ter goeder trouw

UGent: klokkenluidersregeling

Andere universiteiten?

Wie kan betrokkene zijn?

- ✓ Alle universiteiten:
 - CWI voert onderzoek over fraude gepleegd door onderzoekers verbonden aan de instelling op het moment van de feiten
 - CWI is een commissie ingesteld op niveau van de universiteit, niet op niveau van de associatie.

- ✓ UGent: onderzoekers die geaffilieerd zijn of waren aan de UGent, en/of op onderzoeksactiviteiten die plaatsvinden of vonden aan de UGent (m.a.w. ook onderzoek naar fraude door onderzoekers nu verbonden aan de UGent maar niet op het moment van de feiten - onderzoek in overleg met de andere instelling)
PhD voor neerlegging => doctoraatsexamencommissie (na verdediging en voor oprichting docexcom: CWI)

- ✓ VUB: met uitsluiting van studenten bevoegd voor inbreuken gepleegd door personen die op het ogenblik van de vermeende inbreuk in het kader van een onderzoeksactiviteit verbonden waren aan de Vrije Universiteit Brussel.

Werking

Kenmerken	UGent	KU Leuven	VUB	UA	UHasselt
Vertrouwelijkheid	x	x	x	x	x
Advies van expert op aanvraag	x	x	x	x	x
Melder – betrokkene worden gehoord	x	(x)	x	(x)	x
Derden kunnen gehoord worden	x	x	x	x	x
Inzagerecht van geanonimiseerde dossier voor alle betrokkenen met een persoonlijk belang	-	-	x	-	-
Recht op antwoord voor melder/ betrokkene	x	x	- (VCWI)	x	x
Vervanging van CWI-leden o.w.v. Conflict of Interest	x	x	(ad hoc samenstelling)	x	x
behandelingstermijn	6 m met mogelijkheid tot verlenging mits motivatie	Redelijke termijn	Redelijke termijn	Redelijke termijn	6 m

Wijze van beraadslaging en beslissing

UGent

Bij voorkeur bij consensus, ook minderheidsstandpunt wordt weergegeven in de conclusie

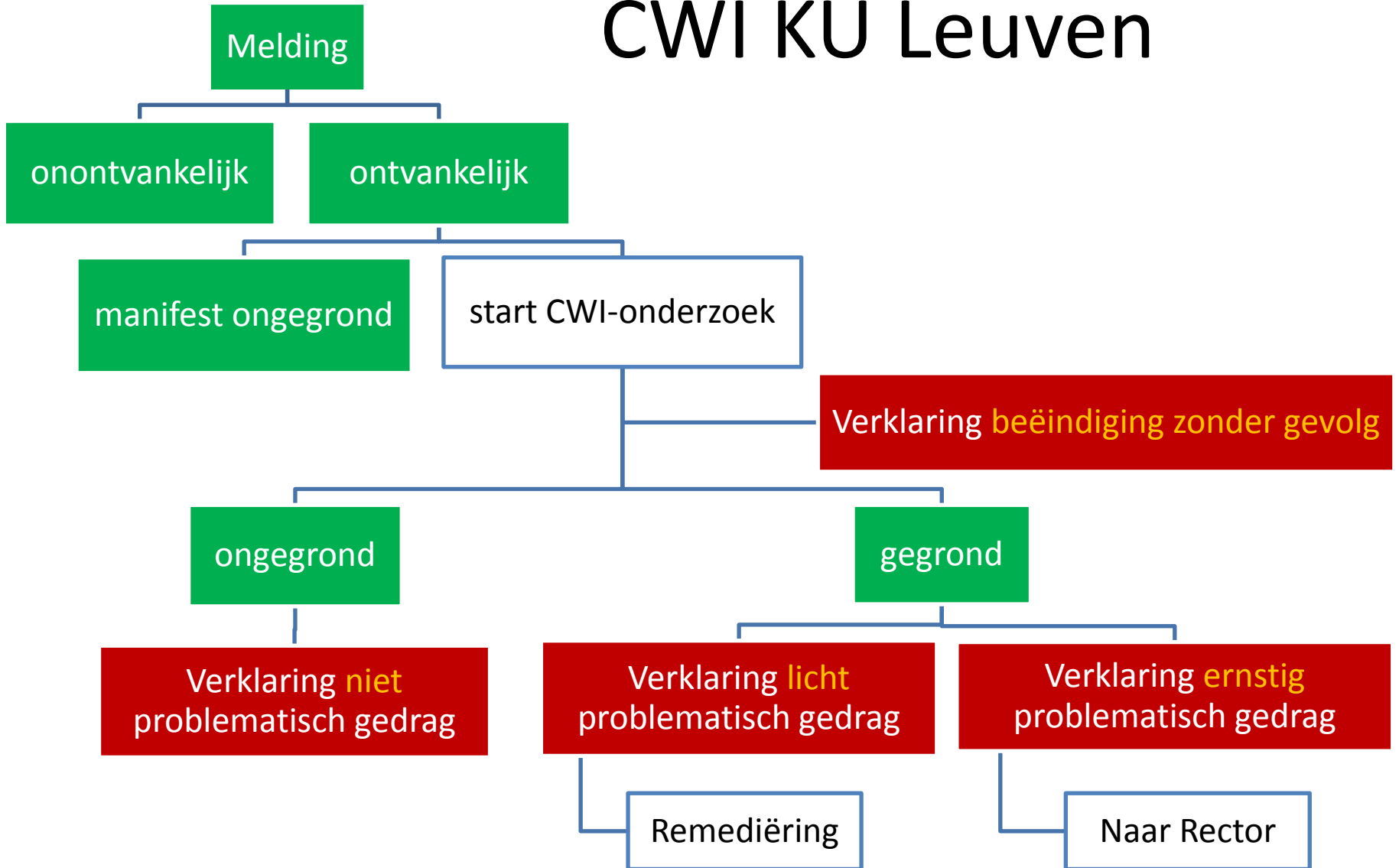
VUB

Collegiaal advies

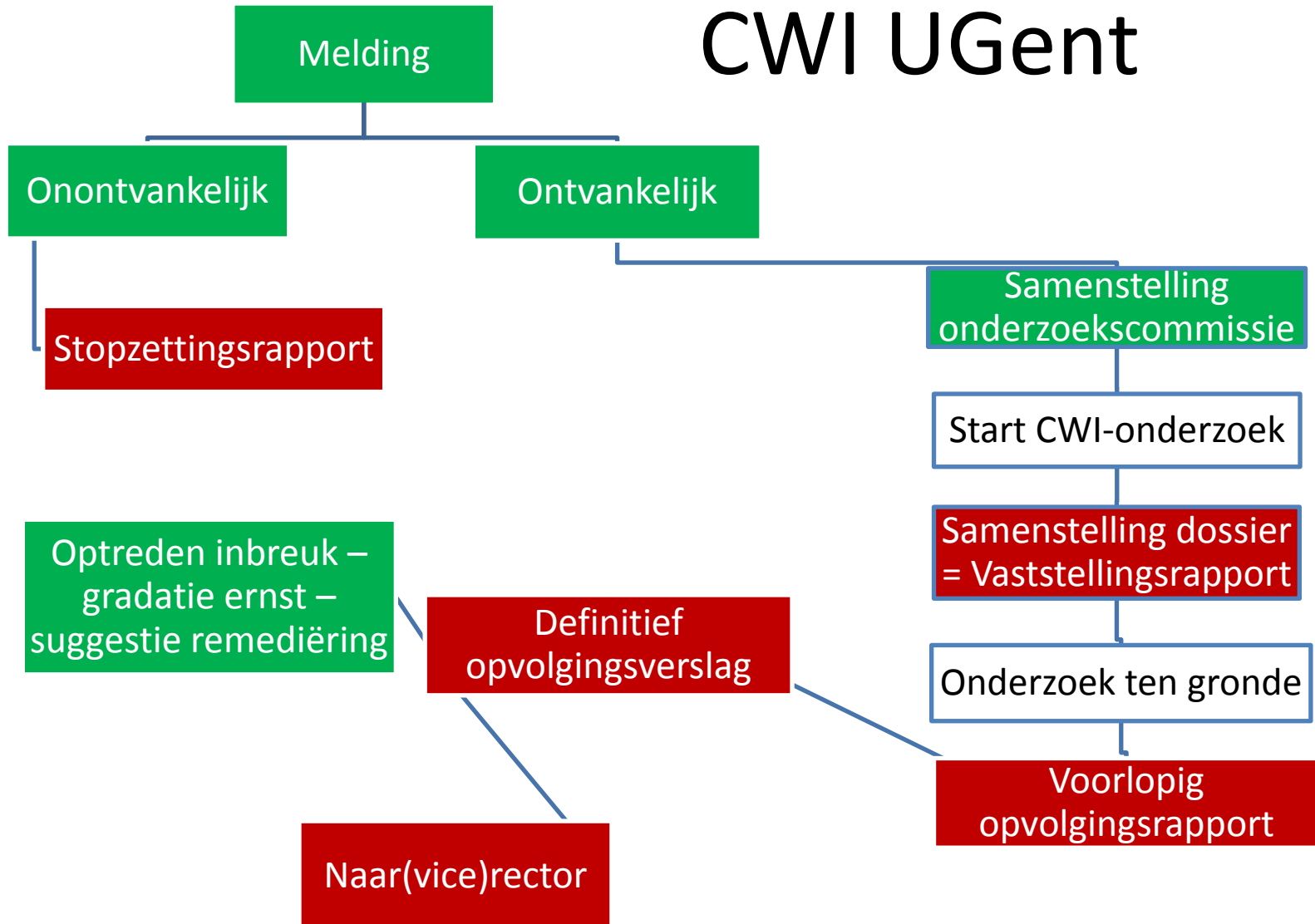
KU Leuven – UA – UHasselt

Niet gespecificeerd in de procedure

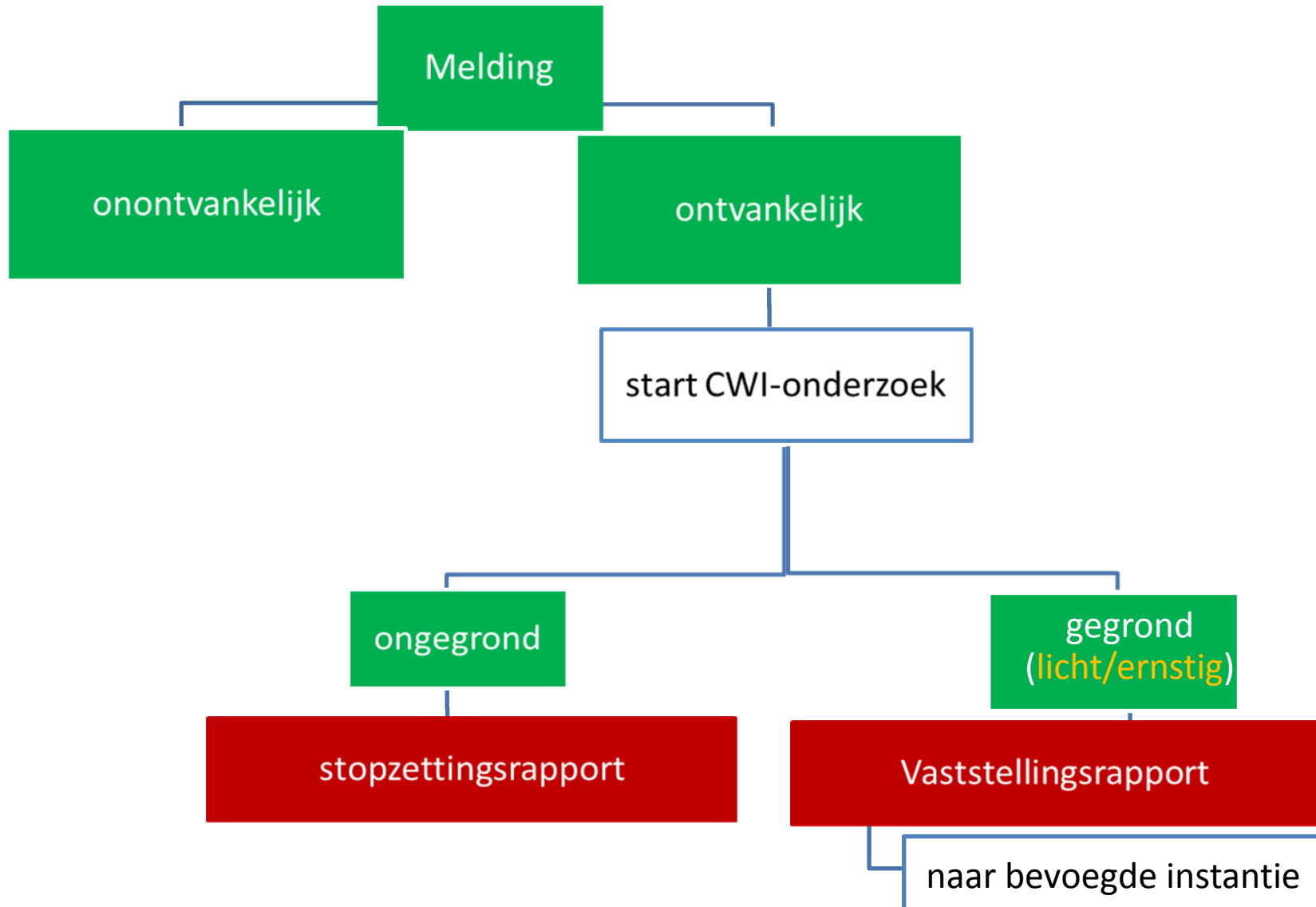
CWI KU Leuven



CWI UGent



CWI UAntwerpen



CWI VUB

Melding bij aanspreekpunt voor WI

Onontvankelijk of Kennelijk
Ongegrond

Gemotiveerd naar melder
& voorzitter CWI

Ontvankelijk

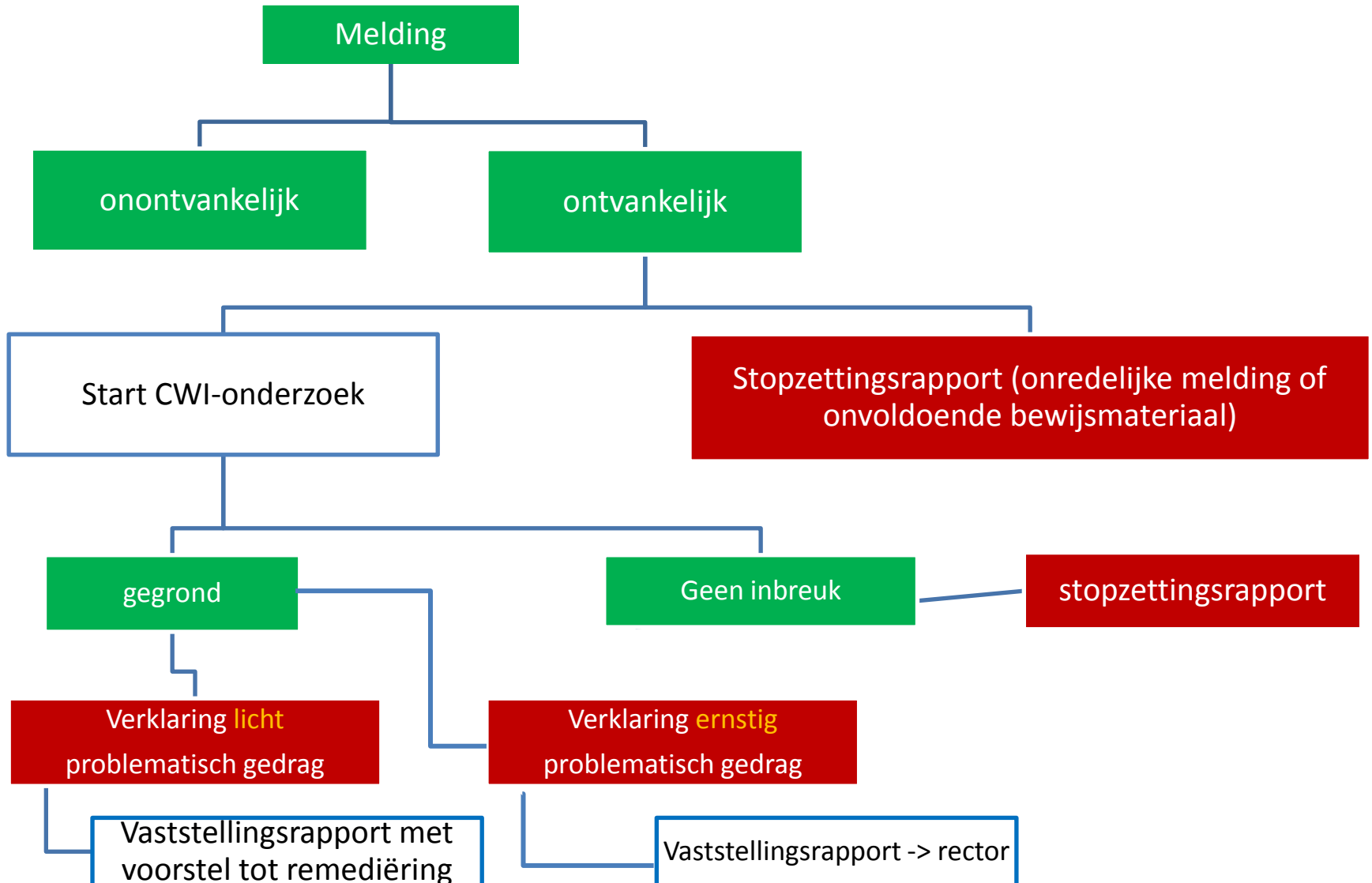
voorzitter CWI (+vice
VZ)

Aanduiding
ad-hoc leden

Geen inbreuk WI of Vaststelling inbreuk WI

Gemotiveerd advies naar de rector, melder, betrokkene
en andere belanghebbende partijen (eventueel
tijdschriften)

CWI UHasselt



Communicatie

	UGent	KU Leuven	VUB	UA	UHasselt
Communicatie van de conclusies naar de melder	x	x	x	x	x
Communicatie van de conclusies naar de betrokkene	x	(x)*	x	x	x
Communicatie van de conclusies ook naar	(vice)Rector	(Rector enkel i.g.v. ernstige inbreuk)	Rector + alle belanghebbende partijen betrokken instanties Tijdschriften	Decaan faculteit + betrokken instanties	Rector VR OZ
Externe communicatie verloopt via	Rector	Rector	Rector	Voorzitter OR of rector	Rector

UGent: rector ontvankelijkheidsbeslissing aan reg.com. + melding ev. aan decaan betrokken faculteit(en); voorzitter melding/conclusies ev. aan andere betrokken instellingen (niet identiteit melder)

*KU Leuven: de voorzitter kan na overleg met de onderzoekscommissie ingeval van een ongegronde melding uitzonderlijk evenwel afzien van mededeling aan de betrokkene.

Afspraken met andere universiteiten en externe financiers

- Vlaamse universiteiten: Indien de klacht betrekking heeft op **een personeelslid dat eveneens verbonden is** aan een **andere Vlaamse** universiteit, spreken de voorzitters van de Commissies van de betrokken instellingen af welke instelling het klachtenonderzoek zal voeren.
- VIB: VIB en universiteit informeren elkaar bij een melding en plegen overleg om te bepalen wie – VIB of universiteit - het voortouw neemt bij het onderzoek naar het vermeende geval van wangedrag (op basis van % universitaire versus VIB payroll).
- FWO: De universiteit voert het onderzoek uit conform haar eigen regels en bezorgt haar bevindingen aan het FWO als het dossier inbreuken op de wetenschappelijke integriteit bevat (vóór de melder en betrokkene op de hoogte worden gebracht van voorlopige conclusie).

...

Case 1

Beschuldiging van plagiaat in een gezamenlijke publicatie – de melding is gericht tegen beide coauteurs maar wordt enkel gemeld aan unief 1:

Optie 1: unief 1 onderzoekt eerst en informeert unief 2 ingeval plagiaat wordt vastgesteld.

Optie 2: unief 1 informeert dadelijk unief 2 en maakt afspraken over de aanpak van het onderzoek

Case 1

Beschuldiging van plagiaat in een gezamenlijke publicatie – de melding is gericht tegen beide coauteurs maar wordt enkel gemeld aan unief 1:

Wie gekozen heeft voor optie 2 (dadelijk andere universiteit informeren en afspraken maken over onderzoek binnen CWI)

optie 2a: CWI unief 1 onderzoekt integriteit van coauteur uit unief 1 en (ontwerp)besluit van unief 1 wordt voorgelegd aan CWI unief 2 (en viceversa?)

optie 2b: aanstelling van gezamenlijke onderzoekscommissie

Case 2

Beschuldiging van plagiaat in een projectaanvraag met verscheidene partners – de melding is gericht tegen het team van de projectaanvraag:

Optie 1: eerst intern onderzoeken en ingeval van plagiaat ook andere instellingen van partners informeren

Optie 2: dadelijk instellingen van andere partners informeren, vóór opstart van onderzoek

Andere stakeholders

- Plagiaat vastgesteld – uitgeverij informeren?
 - Ja
 - nee
- Nieuwe (huidige) werkgever informeren als ernstige inbreuk werd vastgesteld én nog actief in onderzoek?
 - Ja
 - nee

Aantal dossiers CWI universiteiten

	2015	2016
Aantal meldingen	24	8
Aantal ontvankelijke meldingen*	18	5
Aantal gegronde meldingen**	5-9***	1-4***

* Een melding binnen de scope van de CWI

** Wanneer een inbreuk is vastgesteld

*** Een aantal onderzoeken nog niet afgerond

Vragen i.v.m. procedure (V)CWI

- Transparantie – cijfermateriaal beschikbaar stellen aan bredere onderzoeksgemeenschap?
- Zowel de CWI als de VCWI zijn geen juridische entiteiten: wat is de afdwingbaarheid van hun onderzoekshandelingen bv. in geval een betrokkene niet wil meewerken? Wat is de rechtsgeldigheid van hun onderzoekshandelingen bv. dossier opvragen aan derde? Hoe aanpakken in de praktijk?